# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

02 апреля 2019 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Самохваловой С.Л., при секретаре Иноземцевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1571/19 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Тимошкову В.В. о взыскании задолженности,

# установил:

27.09.2014 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» (ранее ОАО «Сбербанк России») и Тимошковым В.В. был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-3403479160, по которому банк предоставил заемщику кредитную карту с лимитом кредита 420 000 руб., а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты.

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Тимошкову В.В. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту от 27.09.2014 г. по состоянию на 12.10.2018 г. в размере 557 934 руб. 02 коп., состоящей из просроченного основного долга в размере 476 740 руб. 96 коп., просроченных процентов в размере 54 801 руб. 16 коп., неустойки в размере 26 391 руб. 90 коп., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 8 779 руб. 34 коп.

В обоснование своих исковых требований истец ссылался на то, что в соответствии с вышеуказанным эмиссионным контрактом от 27.09.2014 года банк свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения эмиссионного контракта.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о дате и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Ответчик о дате судебного заседания извещен надлежащим образом по месту жительства, в суд не явился, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, в связи с чем, суд посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В судебном заседании установлено, что между ОАО «Сбербанк России» и Тимошковым В.В. на основании заявления на получение кредитной карты 27.09.2014 г. года был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-3403479160 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредство выдачи банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ОАО, Тарифами Сбербанка. В соответствии с договором заемщику была выдана кредитная карта с лимитом кредита 420 000 рублей. (л.д. 11-21)

В соответствии со ст.428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Условия кредитования, как указано выше, изложены в Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ПАО.

Согласно Информации о полной стоимости кредита, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита 420 000 руб. под 17,9 % годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными денежными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

В соответствии с п. 12 Индивидуальных условий за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в размере 35,8% годовых. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты клиентом всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Из материалов дела следует, что истец выполнил свои обязательства по договору, выдав ответчику кредитную карту с лимитом кредита 420 000 рублей. Также ответчику был открыт счет № \* для отражения операций, проводимых с использованием банковской карты

Согласно выписке по договору и расчету задолженности, сумма задолженности ответчика перед истцом составляет: просроченный основной долг – 476 740 руб. 96 коп., просроченные проценты – 54 801 руб. 16 коп., неустойка – 26 391 руб. 90 коп. (л.д. 6-10, 33а-86).

11.09.2018 года истцом было направлено ответчику требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, при этом истец установил срок возврата денежных средств до 11.10.2018 года. Однако ответчиком данное требование исполнено не было, обратного суду не представлено (л.д. 22-25).

Таким образом, установлено, что ответчиком нарушены условия и порядок возврата денежных средств по кредитному договору, в связи с чем, требования истца о взыскании суммы просроченного основного долга в размере 476 740 руб. 96 коп., просроченных процентов в размере 54 801 руб. 16 коп. подлежат удовлетворению.

Также в силу условий договора подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика штрафных процентов в размере 26 391 руб. 90 коп.

Оснований для снижения размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ не имеется, поскольку суд не усматривает явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, учитывая, что такая несоразмерность ответчиком не доказана, а ответчик не должен извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а поэтому неустойка в полном объеме подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате суммы государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 8 779 руб. 34 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Тимошкову В.В. о взыскании задолженности, удовлетворить частично.

Взыскать с Тимошкова В.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в счет задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р-3403479160 сумму просроченного основного долга в размере 557 934 руб. 02 коп., проценты в размере 54 801 руб. 16 коп., неустойку в размере 26 391 руб. 90 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 779 руб. 34 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья

Решение изготовлено в окончательной форме 05 апреля 2019 года